

Индивидуальность и личность в театральном образовании

14 июл. 2026 г. · Shared with Braindump

Резюме:

- Обсуждение важности развития индивидуальности в театральной школе и ее связи с личностью.
- Классическая театральная школа не акцентирует внимание на целенаправленном развитии личности.
- Личность развивается в диалоге и коллективе, что является оптимальной средой для обучения.
- Применение идей Ильенкова и Маркса для построения коллектива и его взаимосвязи с индивидуальностью.
- Разработка понятия ипостаси как компромисса между индивидуальностью и личностью в актерском процессе.

Содержимое:

Итак, мысль, которая мне пришла сегодня в голову, заключается в том, что я, кажется, нашел ход вот этого тройственного союза. Объясню, в чем суть. В классической театральной школе, и здесь мне, кстати, нужно почитать Станиславского на предмет его мыслей о развитии индивидуальности. Откуда это вообще берется, то есть чем он обосновывал эту историю. Но суть заключается в том, что, делая ставку на индивидуальность, в классической театральной школе практически напрочь отсутствует представление развития личности, то есть оно как бы должно идти само собой в процессе обучения. В принципе, так оно и есть. Но суть заключается в том, что это развитие личности, скажем так, не целенаправленное. Оно является скорее косвенным продуктом, хотя косвенным продуктом, по-хорошему, должен стать сам актер через развитие индивидуальности и, на мой взгляд, и личности. Что я имею в виду? Индивидуальность зациклена сама на себе. Она старается абстрагироваться от всего, что ее окружает. На выходе мы можем получить классных играющих актеров, харизматичных и прочее-прочее-прочее, при

этом, которые, как, допустим, я не знаю, ну не буду каких-то конкретных примеров приводить, которые, порой становясь известными, несут такую ужасающую несурязицу, которую, в принципе, достойный человек не должен позволять себе говорить. И отсюда мысль о том, что актер это вообще-то личность в первую очередь, причем личность общественная, общественно значимая, она, на мой взгляд, очень важна. Отсюда другой путь. Делать ставку на развитие коллектива. Почему? Потому что личность развивается в диалоге с другими. То есть коллектив для этого, в процессе обучения, наиболее оптимальная среда. А как строить этот коллектив? Ну, здесь я опираюсь на Ильенкова и Маркса, которые выводят личность как ансамбль общественных отношений. Отсюда я иду к антропологии Альшитца и ансамблевому взаимодействию актеров, и распространяю этот принцип на построение коллектива. То есть направляю его в педагогическое русло. Таким образом, мы делаем ставку на развитие личности при бережном отношении к развитию индивидуальности. Это важно, потому что нельзя не развивать индивидуальность. То есть нельзя загонять под шконку. Нужно каким-то образом соблюсти этот баланс. Ну, в моей работе это называется функциональная полифония ролей, имеется в виду на курсе, социальных ролей. Но где же этот третий компромиссный ход? Как не скатиться в одну и в другую крайность? И я его нашел в понятии о представлении ипостаси. То есть развитие личности в коллективе, построенном по принципам ансамблевого взаимодействия, с бережным отношением к развитию индивидуальности, необходимо для того, чтобы организовать встречу будущего актера со своей ипостасью, которая пронизывает и индивидуальность, и личность. Ясно, что ипостась проявляется и в других аспектах. Но, поскольку мы говорим об образовательном процессе именно в становлении актера, то здесь нам это важно. Если мы будем о становлении специалиста в другой области, мы будем искать способ для встречи с его ипостасью, наверное, другими какими-то методами. Но это пока лежит за пределами моих размышлений. Скорее всего, развитие индивидуальности и личности все равно будут краеугольным камнем, потому что лежат в основе человеческого бытия, а строятся именно на ипостаси, как я сейчас эту ипостась понимаю.

Shared with Braindump - braindumpnotes.app